

澎湖有線電視股份有限公司

新聞自律推動委員會 會議記錄

時 間	110年08月17日	地 點	公司會議室
主 席	主任委員 薛國忠	記 錄	陳淑惠
出席人員	外部委員:主任委員薛國忠、呂令德委員 胡福氣委員 內部委員:副總經理鄧盈麟、工務部經理陳羿廷		

壹、 開場：主任委員薛國忠：

貳、 討論主題：

『新聞媒體與政黨如何做切割』。

主任委員/薛國忠：

一個電視台，要不要撤照？如果只從媒體角度思考，就太單純了，台灣歷經了多少報社相繼消失，那段媒體消失的高峰期，紙本不見了，但幾年後還是陸續留下網路數位版，繼續延續這個媒體符號，留下的，碩果僅存的，今天誰還記得他們。

如果純就媒體組織而言，媒體的消失，社會有遺憾，但並沒有太多的強烈關注。媒體面臨商業與政治上的資源競爭，根本不是媒體人能夠左右，也非媒體人的堅持，就可以改變命運。

中天的問題，是違規太多？還是政治傾向？許多人見證了台灣媒體生態消長的歷程，媒體的屬性產生質變與移轉，它已經不是媒體議題，如果真的被撤照，並非全屬新聞自由的範疇，背後複雜的頻道經營手法與媒體政治與媒體市場化的共生操盤，恐怕才是角力的關鍵。台灣社會政黨足以操控媒體自由嗎？媒體是自由的又豈是政黨可左其右的，由此事件反思媒體生態這一定要有，這是身為媒體人基本素養。

委員/呂令德

這個執照重不重要？當然重要，沒有執照，就失去了一個傳播發聲的途徑，而且還是大眾媒體。

在眾聲喧嘩的新舊媒體時代裡，大眾媒體已經失去完全主流地位，但仍有族群習慣偏好的大眾媒體，它在政治、社會、文化意義裡，仍是不可或缺的，媒體需要自由，就不該政黨所操控而無法呈現真事實，台灣執政黨是民進黨，偏綠色彩的電視台或媒體，並沒有面臨如此難堪的困境，所以，外界認為電視台被撤照？政治聯想與政治操作，一定是有說不清關係，為何台灣媒體會讓人直接與政黨做連結呢？。值得深思？

委員/胡福氣

當年黨政軍退出三台運動的媒體上位說，現在看來異常諷刺，台灣的媒體與政治及商業，根本扯不清，沒有政黨願意暗地放棄友軍媒體，也從未在人們認知裡被切割，電視台要被關台，要放大成媒體言論自由的保衛戰，如果最後結果是留校察看，難道就是維護台灣新聞言論自由的具體展現嗎？

委員/鄧盈麟：

媒體是一把尺，風骨是它的核心，自律是職業規範，即使執照最後過關，社會也不會相信，台灣媒體言論自由又往上推升，高喊言論自由，卻不去面對媒體第四權價值論，媒體若只是工具意義，而非社會文化主流意識，媒體的公信力不足，記者的職業地位只會不斷下降，這是一個警訊，比媒體誰要關門更重要。

媒體間常廝殺，媒體間會一起聲援嗎？如果有很多媒體或媒體人站出來聲援中天，這是媒體產業類別的集體共識，我那相信，這次事件後，台灣媒體的自律與言論自由的保衛，往上加分了，我們會期許媒體的明天會更好。

參、委員/薛國忠-總結

要反思的其實是媒體角色的公眾責任，媒體有了特許執照，在公眾面前展現分眾媒體的模樣，有無執照有什麼差別？同樣的，偏綠的媒體一樣要被監督，這把尺與媒體自律，媒體的自律道德倫理更重於一切，新聞製播秉持人道尊嚴.新聞獨立.尊重多元.善盡媒體報導與查證，符合社會責任才是重要，更關乎公司企業長久發展。

肆、散會